

РАЗВИТИЕ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК ЗА РУБЕЖОМ

Поляков Денис Андреевич¹,

аспирант 2 года обучения, кафедра управления и делового
администрирования

Мичуринский государственный аграрный университет,
г. Мичуринск, Россия

Карамнова Наталья Владимировна²,

д.э.н., заведующий кафедрой управления и делового администрирования

Мичуринский государственный аграрный университет,
г. Мичуринск, Россия

Аннотация: Целью данной статьи является представление результатов аналитической работы по исследованию тенденций развития зернопродуктового подкомплекса АПК ряда зарубежных стран. В статье указывается на стратегическое значение зернопродуктового подкомплекса АПК всех зернопроизводящих стран мира. Представлены результаты анализа производства, потребления и экспорта зерна в Канаде, Китае, Европейском Союзе, Индии, России, США, Украине, показавшие разный подход этих государств к поиску баланса производства и внутреннего потребления зерна, что соответственно влияет на потенциальные объемы экспорта и полученной валюты от продаж на мировых торговых площадках. Выявлены по кругу исследованных стран три группы, в которых проводится диаметрально различные стратегии увеличения потенциала экспорта зерна пшеницы: 1) рост объемов производства сопровождается увеличением внутреннего потребления; 2) на фоне роста производства зерна наблюдается сокращение потребления; 3) снижение валового сбора зерна сопряжено с сокращением потребления.

¹Поляков Д.А. e-mail: polyakov.denis.2019@yandex.ru

² Карамнова Н.В. e-mail: karamnovan@yandex.ru

Ключевые слова: производство, потребление, экспорт, импорт, страны

Зерно является основой нескольких продовольственных групп товаров, представленных как на потребительских, так и сырьевых рынках разных стран мира - от хлеба и хлебобулочных изделий до продукции животноводства. Его особенность состоит в том, что оно не используется в чистом виде, но является главным видом сельскохозяйственного сырья, поступающим в технологические цепочки пищевой промышленности. В связи с этим практически для всех стран мира вопрос обеспечения зерном имеет критическое значение. В зависимости от природного и ресурсного потенциалов доступными источниками наполнения национальных рынков зерном являются производство и импорт [3-9].

Основными производителями зерна в мире являются Канада, Китай, страны Европейского Союза, Индия, Россия, США и Украина. В структурном представлении именно они обеспечивают более 75% мирового производства зерна, направляемого на обеспечение собственных внутренних нужд и продажу на мировых торговых площадках (Таблица 1).

Следует отметить, что некоторые из этих стран (Канада, Китай, США) увеличивают внутреннее потребление на фоне роста объемов производства зерна. Например, в США за период 2017-2019 годов объемы производства зерна пшеницы увеличились на 9,1%, а потребление - только на 6,5%, то есть происходило наращивание экспортного потенциала национального сельского хозяйства.

Другие страны, такие как страны Европейского Союза, Украина проводят политику сокращения внутреннего потребления на фоне увеличения валового сбора зерна. Так, страны Европейского Союза нарастив производство пшеницы в 2019 году на 2,1% по сравнению с 2017 годом, допустили снижение ее потребления 1 жителем своих территорий на 6,0%, в Украине соответственно на 8,7 и 6,6%. Причиной сокращения потребления зерна пшеницы в этих странах преимущественно выступило снижение спроса на него со стороны смежных отраслей.

Таблица 1 - Производство и потребление зерна пшеницы в некоторых странах мира в 2016-2019 годах

| Страна | Показатель | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | Отклонение 2019 г. к 2015 г., % |
|-------------------------|--|--------------|--------------|--------------|--|
| Канада | Произведено на 1 жителя, т | 0,829 | 0,891 | 0,854 | 102,9 |
| | Потребление на 1 жителя, ц | 0,250 | 0,237 | 0,275 | 110,0 |
| | <i>Соотношение потребления и производства</i> | <i>0,301</i> | <i>0,266</i> | <i>0,322</i> | 106,8 |
| Китай | Произведено на 1 жителя, т | 0,097 | 0,094 | 0,093 | 96,3 |
| | Потребление на 1 жителя, т | 0,087 | 0,087 | 0,088 | 101,0 |
| | <i>Соотношение потребления и производства</i> | <i>0,895</i> | <i>0,926</i> | <i>0,940</i> | 104,9 |
| Европейский Союз | Произведено на 1 жителя, т | 0,295 | 0,267 | 0,301 | 102,1 |
| | Потребление на 1 жителя, т | 0,255 | 0,236 | 0,240 | 94,0 |
| | <i>Соотношение потребления и производства</i> | <i>0,863</i> | <i>0,886</i> | <i>0,795</i> | 92,1 |
| Индия | Произведено на 1 жителя, т | 0,073 | 0,073 | 0,077 | 104,4 |
| | Потребление на 1 жителя, т | 0,071 | 0,070 | 0,071 | 99,7 |
| | <i>Соотношение потребления и производства</i> | <i>0,971</i> | <i>0,958</i> | <i>0,928</i> | 95,5 |
| Россия | Произведено на 1 жителя, т | 0,582 | 0,488 | 0,501 | 86,2 |
| | Потребление на 1 жителя, т | 0,294 | 0,276 | 0,273 | 92,8 |
| | <i>Соотношение потребления и производства</i> | <i>0,505</i> | <i>0,565</i> | <i>0,543</i> | 107,6 |
| США | Произведено на 1 жителя, т | 0,145 | 0,156 | 0,158 | 109,1 |
| | Потребление на 1 жителя, т | 0,090 | 0,091 | 0,095 | 106,5 |
| | <i>Соотношение потребления и производства</i> | <i>0,617</i> | <i>0,585</i> | <i>0,603</i> | 97,6 |
| Украина | Произведено на 1 жителя, т | 0,637 | 0,597 | 0,692 | 108,7 |
| | Потребление на 1 жителя, т | 0,231 | 0,210 | 0,216 | 93,4 |
| | <i>Соотношение потребления и производства</i> | <i>0,363</i> | <i>0,351</i> | <i>0,312</i> | 85,9 |
| МИР | <i>Соотношение потребления и производства</i> | 0,972 | 1,006 | 0,979 | 100,3 |

В России за исследованный период сложилась ситуация снижения в расчете на 1 жителя производства зерна пшеницы на 13,8% и его потребления - на 7,2%.

Важным представляется остановиться на вопросе существования значительных различий в абсолютных значениях среднего объема потребления зерна пшеницы в исследованных странах. В Китае в 2017-2019 годах в среднем 1 жителем в год потреблялось продуктов зернопереработки в пересчете на

чистое зерно пшеницы 8,7 ц, что в 2,8 раза меньше, чем в странах Европейского Союза. В Индии это соотношение равно 3,4 раза. Во многом это объясняется спецификой национальной кухни этих стран, с одной стороны, и дефицитным состоянием национальных зерновых рынков, с другой.

Большое экономическое значение для сельскохозяйственных товаропроизводителей многих стран мира имеет возможность их выхода на мировой рынок зерна. Зерновые державы, такие как Канада, США и Россия рассматривают это направление сбыта произведенной зерновой продукции как стратегически важное для развития экономик этих стран и «выживания» - для экономики Украины (Таблица 2).

Так, на экспорт ими в среднем в 2017-2019 годах было направлено от 48,1 до 73,0% валового производства зерна пшеницы, от 23,0 до 47,6% - зерна ячменя, от 1,6 до 45,5% - зерна овса, от 11,6 до 83,9 - зерна кукурузы.

Каждая из стран устанавливает пропорции вывода товарной массы зерна на внешние рынки с учетом необходимой загрузки производственных мощностей зерноперерабатывающих мощностей и потребностей животноводства в концентрированных кормах. Во всех исследованных странах установлен приоритет обеспечения внутреннего национального рынка зерна, участниками которого выступают в качестве поставщиков сельскохозяйственного сырья сельскохозяйственные товаропроизводители; в качестве покупателей - зерноперерабатывающие заводы мукомольной, крупной, спиртовой, комбикормовой, крахмало-паточной промышленности; обслуживающей сферы - элеваторы, хлебоприемные пункты, транспортные компании, банки, страховые компании и др. В свою очередь, их внутренние структуры ориентированы на наиболее полное использование национальных ресурсов, в том числе размещения таких специализированных бизнесов. Например, в Канаде производство зерна сконцентрировано в 3-х из 10-ти провинциях, обладающих благоприятными природно-климатическими условиями для возделывания зерновых культур (запад страны). В них развитие получило элеваторное хозяйство, представленное внутрихозяйственными

элеваторами и сетью линейных элеваторов, принадлежащих крупным зернотрейдерам (Каргил ЛТД., Луис Дрейфус и др.). В свою очередь, именно они инициируют перемещение зерна по территории страны к портовым терминалам, которое осуществляется преимущественно по железной дороге (до 95% грузооборота зерна) [2].

Таблица 2 - Производство и экспорт зерна разных видов в некоторых странах мира (в среднем в 2017-2019 годах)

| Зерновая культура | Производство | | Экспорт | | |
|-------------------|--------------|-------------|---------|-------------|---------------------------|
| | млн. т | доля в мире | млн.т | доля в мире | Экспорт к производству, % |
| Канада | | | | | |
| Пшеница | 31,6 | 4,2 | 23,1 | 12,8 | 73,0 |
| Ячмень | 8,9 | 8,9 | 2,0 | 7,8 | 23,0 |
| Овес | 3,8 | 16,6 | 1,7 | 71,9 | 45,5 |
| Кукуруза на зерно | 13,8 | 1,2 | 1,6 | 1,0 | 11,6 |
| Китай | | | | | |
| Пшеница | 133,1 | 17,7 | 1,0 | 3,8 | 0,8 |
| Овес | 0,6 | 2,6 | 0,1 | 3,2 | 13,0 |
| Кукуруза на зерно | 259,1 | 23,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Европейский Союз | | | | | |
| Пшеница | 147,5 | 19,6 | 27,2 | 15,1 | 18,5 |
| Ячмень | 59,21 | 59,4 | 6,0 | 23,0 | 10,2 |
| Овес | 7,9 | 34,7 | 0,1 | 6,1 | 1,8 |
| Кукуруза на зерно | 64,3 | 5,8 | 3,3 | 2,0 | 5,1 |
| Индия | | | | | |
| Пшеница | 100,66 | 13,4 | 0,5 | 0,3 | 0,5 |
| Кукуруза на зерно | 28,3 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Россия | | | | | |
| Пшеница | 76,8 | 10,2 | 36,9 | 20,4 | 48,1 |
| Ячмень | 19,0 | 6,3 | 4,7 | 18,0 | 24,8 |
| Овес | 4,9 | 21,4 | 0,1 | 3,2 | 1,6 |
| Кукуруза на зерно | 13,0 | 1,2 | 4,2 | 2,5 | 32,1 |
| США | | | | | |
| Пшеница | 50,3 | 6,7 | 25,3 | 14,0 | 50,2 |
| Ячмень | 3,4 | 3,4 | 0,1 | 0,3 | 2,1 |
| Овес | 0,8 | 3,4 | 0,0 | 1,2 | 3,8 |
| Кукуруза на зерно | 360,8 | 32,6 | 53,3 | 32,0 | 14,8 |
| Украина | | | | | |
| Пшеница | 27,1 | 3,6 | 18,1 | 10,0 | 66,9 |
| Ячмень | 8,6 | 8,6 | 4,1 | 15,7 | 47,6 |
| Овес | 0,4 | 2,0 | 0,01 | 0,4 | 2,1 |
| Кукуруза на зерно | 31,9 | 2,9 | 26,8 | 16,1 | 83,9 |

Подобные схемы организации современного зернового хозяйства применяются во всех зернопроизводящих странах мира и ориентированы на соблюдение ряда правил:

- размещение зернового хозяйства по условиям производства (является базовым требованием);

- система хранения зерна строится по принципу сетей, предполагающую оптимизацию логистической инфраструктуры;

- доступность портовых мощностей перевалки зерна (по объему специализированных терминалов, вагонов-зерновозов, стоимости доставки и др.);

- система зерноперерабатывающих заводов размещается на расстоянии до 150 км от места производства или хранения зерна.

В настоящее время в условиях пандемии коронавируса на мировом зерновом рынке возник ряд проблем. В их числе следует назвать:

1. Разрыв глобальных цепей поставок зерна.
2. Снижение спроса на зерно в животноводстве на фоне временной остановки поставок ветеринарных препаратов и вакцин.
3. Дефицит импортных средств защиты растений.

Причиной возникших затруднений является срыв поставок зерна и ресурсов из-за закрытия границ. Однако многие эксперты сходятся во мнении, что подобные затруднения носят временный характер, но предлагают искать более короткие транспортные плечи поставок [1].

В целом, мировое зерновое хозяйство как суммарная величина продуктовых подкомплексов АПК всех стран представляет собой материальную основу зернового рынка. Несмотря на устойчивый характер его развития, рыночные механизмы его наращивания подвержены критическому влиянию внешних факторов.

Список литературы

1. Акулиничев А. Как пандемия коронавируса изменит сельское хозяйство: пять последствий // Рынок АПК. - 2020. - №5 (199). - URL.:

<https://rynok-apk.ru/magazine/apk/web-magazine/05-2020/10-12/> (дата обращения 15.05.20)

2. Григорьева Е.Е. Участие государства в регулировании рынка зерна в Канаде // США & Канада: экономика, политика, культура. - 201. - № 9. - С. 98-115.

3. Жидков С.А. Агропромышленная интеграция как модель эффективной организации производственного сектора рынка зерна / С.А. Жидков // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2019. - № 4 (59). - С. 168-170.

4. Жидков С.А. Концептуальные направления развития рынка зерна России / С.А. Жидков // Сб.: Устойчивое развитие экономики региона (II Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Мичуринск, 2019. - С. 96-101.

5. Жидков С.А. Организационный потенциал кластерной структуры в зерновом хозяйстве / С.А. Жидков // Сб.: Формирование системы устойчивого развития сельского хозяйства на основе концепции стратегического управления (I Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Мичуринск, 2018. - С. 95-107.

6. Жидков С.А. Состояние и перспективы развития мирового рынка продовольственного зерна / С.А. Жидков, Е.А. Воронина // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2019. - № 1. - С. 154-156.

7. Кузичева Н.Ю. Проблемы повышения устойчивости развития рынка зерна / Н.Ю. Кузичева, С.А. Жидков // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X Международной научно-практической конференции, 2019. - С. 127-131.

8. Zhidkov S. Organizational potential of the cluster structure in grain farming / S. Zhidkov // International Journal of Engineering and Advanced Technology. - 2019. - Т. 8. - № 6. - С. 2596-2600.

9. Zhidkov S.A. Theoretical aspect of development of market environment in grain farming / S.A. Zhidkov // The Journal of Social Sciences Research. - 2018. - T. 2018. - № Special Issue 3. - C. 414-422.

DEVELOPMENT OF APC GRAIN-PRODUCT SUB-COMPLEX ABROAD

Polyakov Denis Andreevich

Postgraduate student of 2 years of study, Department of Management and
Business Administration of
Michurinsk State Agrarian University,
Michurinsk, Russia

Karamnova Natalia Vladimirovna,

doctor econ.. sciences, Head of the Department of Management and
Business Administration of
Michurinsk State Agrarian University,
Michurinsk, Russia

Annotation: The purpose of this article is to present the results of analytical work on the study of trends in the development of grain product sub-complex of agro-industrial complex of a number of foreign countries. The article refers to the strategic importance of the grain product sub-complex of agro-industrial complex of all grain-producing countries of the world. The results of the analysis of grain production, consumption and export in Canada, China, the European Union, India, Russia, the USA, Ukraine are presented, which showed different approaches of these states to the search for a balance of grain production and domestic consumption, which accordingly affects potential volumes of exports and received currency from sales on world trading platforms. Three groups have been identified in the countries studied, where diametrically different strategies for increasing wheat grain export potential are carried out: 1) the growth of production is accompanied by an increase in domestic consumption; 2) against the background of grain production growth there

is a decrease in consumption; 3) reduction of gross grain collection involves reduction of consumption.

Keywords: production, consumption, export, import, countries