

УДК 338

**УРОВЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОТЕНЦИАЛА ЗЕМЕЛЬ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНО-
ЧЕРНОЗЕМНОМ РАЙОНЕ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И
ПЕРСПЕКТИВЫ**

Жидков Сергей Александрович

кандидат экономических наук, проректор

gidkov@mail.ru

Апарин Александр Вячеславович

соискатель

aparin.alexander.vyacheslav@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. В настоящее время в области землепользования сформировались проблемы, требующие вмешательство государства как надындивидуального субъекта хозяйственного поля. В их числе авторы называют повышенный риск для стабильного ведения агробизнеса, появление крупных сельскохозяйственных организаций-латифундий, нарушение воспроизводства почв. При этом должны быть выявлены существующие резервы вовлечения земель, пригодных для ведения сельскохозяйственного производства, обоснована наиболее эффективная категория хозяйствования, намечены пути повышения результативности производственно-хозяйственной деятельности в хозяйствах, функционирующих в ней. Это должно касаться вопросов не только оптимизации производственных программ сельскохозяйственных товаропроизводителей, но и качества используемых производственных ресурсов, прежде всего, земли.

Ключевые слова: сельское хозяйство, земельные ресурсы, использование, эффективность, проблемы, перспективы.

Земельные ресурсы являются особой ценностью для сельского хозяйства. Их потенциал задействован в создании новой сельскохозяйственной продукции [12-15]. В условиях экономических кризисов конца XX века - начала XXI века он выступал главным источником покрытия возникшего дефицита производственных возможностей в сельском хозяйстве [10].

С организационной точки зрения в условиях смены экономической модели в России земля сельскохозяйственного назначения выступила объектом, который приобрел характеристики частной собственности. С правоприменительных позиций это стало возможным только при наличии субъектного состава лиц, наделенных правом собственности. В ходе земельной реформы 1990-1991 годов с учетом представления принципа экономической справедливости был сформирован механизм наделения работников, занятых в сельском хозяйстве, земельными паями. Предполагалась возможность передачи их в аренду сельскохозяйственным организациям, создания земельного массива крестьянского (фермерского) хозяйства или ограниченное отчуждение (только государству) [4]. Позже это ограничение было снято и современное земельное законодательство стало предусматривать свободное движение прав собственности на отраслевом рынке. К сожалению, в долгосрочной перспективе это привело к возникновению ряда проблем, в числе которых:

- повышенный риск для стабильного ведения агробизнеса, вызываемый возможностями продажи земельных паев из общего земельного банка сельскохозяйственной организации;

- появление крупных землевладельцев-латифундий, заинтересованных в получении сиюминутных выгод [5];

- устойчивое снижение качества используемых земель, возникающее на фоне нарушения воспроизводства почв [4].

С такими проблемами аграрный сектор экономики сталкивался в период экономических кризисов XX века, связанных с оттоком капитала из отрасли из-за нарушения паритета межотраслевого обмена, сталкивается и в настоящее

время - период ее экономического расцвета на фоне роста спроса на сельскохозяйственное сырье на внутреннем и внешнем рынках.

Решение или сглаживание этих проблем лежит в области государственного управления земельными ресурсами, прежде всего, правового и административного характера [16].

Экономический контур сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях межотраслевого диспаритета цен поддерживался только за счет имевшегося производственного потенциала - естественного плодородия почв, созданного на тот момент времени основного и человеческого капиталов, в настоящее время - за счет технико-химического типа земледелия [3, 7-9]. Следует отметить, что сохранение такого подхода к ведению отрасли в краткосрочной перспективе может влечь за собой два неблагоприятных последствия:

- 1) нарушения экологического баланса территорий;
- 2) достижение предельных значений химической токсикации почв.

В обоих случаях это чревато снижением плодородия почв и абсолютным сокращением земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в хозяйственном обороте.

Современной агрономической наукой и практикой сформированы два направления в решении вопроса продовольственного обеспечения населения продуктами питания и смежных отраслей сельскохозяйственным сырьем:

- экстенсивный, предусматривающий вовлечение в оборот дополнительных производственных ресурсов (в том числе «чистых» земель);
- интенсивный, предполагающий качественное улучшение используемых производственных ресурсов [6].

В настоящее время остро стоит вопрос необходимости сочетания обоих подходов в обеспечении экономического роста в сельском хозяйстве, что, с одной стороны, будет способствовать вовлечению в хозяйственный оборот заброшенных и неиспользуемых земель пригодных для ведения сельскохозяйственного производства, а, с другой - повышению

производственного потенциала почв на всех земельных участках за счет увеличения их экономического плодородия.

Проводимая политика биологического восстановления почв в Белгородской области, реализуемая с 2012 года, позволила региону стать лидером в сельском хозяйстве среди областей Центрально-Черноземного района не только по показателям уровня использования земельных ресурсов в отрасли, но и эффективности их использования (таблицы 1, 2).

Таблица 1

Уровень использования земельных ресурсов в регионах Центрально-Черноземного района ЦФО в 2014 и 2018 годах

Показатели	Область				
	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
2014 год					
Коэффициент освоения земли, доли	0,772	0,802	0,760	0,802	0,808
Коэффициент распаханности сельскохозяйственных угодий, доли	0,794	0,763	0,859	0,816	0,798
Коэффициент использования пахотных земель, доли	1,000	0,989	1,000	1,000	0,992
Коэффициент использования пашни под посев, доли	0,949	0,871	0,846	0,902	0,807
2018 год					
Коэффициент освоения земли, доли	0,770	0,800	0,758	0,798	0,808
Коэффициент распаханности сельскохозяйственных угодий, доли	0,794	0,762	0,860	0,817	0,799
Коэффициент использования пахотных земель, доли	1,000	0,988	1,000	1,000	0,995
Коэффициент использования пашни под посев, доли	0,942	0,888	0,897	0,905	0,841

Анализ данных таблицы 1 показал, что в регионах Центрально-Черноземного района ЦФО земельные ресурсы, используемые в сельскохозяйственном производстве, составляют от 76,0 до 81,0% общего земельного фонда. Распаханность сельскохозяйственных угодий составляет 80-86%, что позволяет товаропроизводителям этих регионов осуществлять производство широкого ассортимента сельскохозяйственной продукции, достигая экономической сбалансированности от их сочетания [10].

В среднем в 2014-2018 годах в Белгородской области производилось продукции сельского хозяйства на 28,7% больше, чем в Курской, на 55,5% - чем

в Липецкой и на 23,4% - чем в Тамбовской областях. И незначительное лидерство Воронежской области (на 1,1%) обусловлено лишь более благоприятными природными условиями.

Таблица 2

Производство валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 2014 года в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий в хозяйствах различных категорий в регионах Центрально-Черноземного района в среднем в 2014-2018 годах, тыс. руб.

Категория хозяйствования	Области ЦЧР ЦФО				
	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
Сельскохозяйственные организации	129,3	34,1	49,9	62,9	37,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	47,8	28,9	39,6	13,3	27,3
Хозяйства населения	179,3	297,5	165,0	86,1	208,3
Итого	356,4	360,6	254,5	162,3	273,6

Анализ данных таблицы 2 показал, что наибольшая эффективность производства продукции сельского хозяйства обеспечивается в хозяйствах населения. Так, в среднем за 2014-2018 годы в них было произведено продукции отрасли в Белгородской области на 38,6%, в Воронежской - в 8,7 раз, в Курской - в 3,3 раза. Липецкой на 36,8%, в Тамбовской в 5,5 раза больше, чем в сельскохозяйственных организациях тех же регионов. Причина кроется в различиях производственных программ этих типов хозяйств и алгоритма формирования конечного экономического результата хозяйствования.

Такие деструктивные пропорции распределения валового производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств должны быть ликвидированы только путем экономического стимулирования производителей. Как показал опыт Белгородской области, наращивание аграрного производства в современных условиях может осуществляться только при улучшении ресурсного обеспечения отрасли. В первую очередь, это касается вопросов повышения плодородия почв на биологической основе в масштабах всего региона. В сочетании с повышением уровня интенсивности сельского хозяйства в части ускоренного внедрения инновационной технологии выращивания сельскохозяйственных культур, производства продукции животноводства и высокопроизводительной техники (в том числе роботизированной) его

качественные характеристики могут улучшаться в ускоренном режиме, что позволит аграриям получить устойчивый дополнительный доход уже в среднесрочной перспективе [11].

Таким образом, решение проблемы производственного дисбаланса при равном условии использования земли в хозяйствах различных типов состоит в комплексном решении вопросов ее качественного улучшения.

Список литературы:

1. Анциферова О.Ю. Формирование стратегии инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций / О.Ю.Анциферова, Е.А. Мягкова // Сб.: Состояние и перспективы развития АПК: материалы VII Международной научно-практической конференции кафедры «Организация и информатизация производства». – Пенза: Изд-во Пензенского государственного аграрного университета, 2019. – С. 31-35.

2. Белоусов В.М. Стратегические направления устойчивого развития аграрного сектора экономики / В.М. Белоусов, Е.В. Калякин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 3. - С. 161-166.

3. Ермаков И.Л. Современные тенденции развития экономики садоводства / И.Л. Ермаков, О.В. Соколов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2010. - № 2. - С. 171-173.

4. Земельный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 25.04.91 № 1103-I. URL.: <https://zakonbase.ru/content/base/86792> (дата обращения 10.09.2020).

5. Карамнова Н. В. Методологические подходы к оценке устойчивого развития аграрного производства / Н.В. Карамнова // Агропродовольственная политика России. - 2018. - № 1 (73). - С. 35-39.

6. Карамнова Н.В. Развитие аграрного сектора экономики на основе инноваций / Н.В. Карамнова // Сб.: Аграрная наука в условиях модернизации и инновационного развития АПК России: материалы Всероссийской научно-методической конференции с международным участием, посвященной 100-летию академика Д.К. Беляева. - 2017. - С. 57-62.

7. Карамнова Н.В. Современное состояние и перспективы развития аграрного сектора экономики региона / Н.В. Карамнова, В.М. Белоусов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 4. - С. 113-120.

8. Кооперация и интеграция в повышении эффективности функционирования хозяйств населения: монография / А.И. Завражнов, А.В. Никитин, И.П. Шаляпина, А.Н. Квочкин и др. – Мичуринск: изд-во Мичуринского государственного аграрного университета, 2007. – 90 с.

9. Никитин А.В. Резервы повышения эффективности государственной поддержки страхования сельскохозяйственных культур / А.В. Никитин, С.А. Верзилин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2007. - № 11. - С. 39-41.

10. Об утверждении Классификатора видов разрешенного использования земельных участков: приказ Минэкономразвития России от 1 сентября 2014 г. № 540 // Российская газета. - 2014. - 24 сент.

11. Огневцев С.Б. Актуальные вопросы земельной политики / С.Б. Огневцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 3. - С. 45-49.

12. Соколов О.В. Инновационное развитие садоводства в Тамбовской области / О.В. Соколов // Сб.: Актуальные вопросы совершенствования бухгалтерского учета и налогообложения организаций: материалы IV Международной научно-практической конференции. – Тамбов, 2015. - С. 325-330.

13. Соколов О.В. Интенсивное садоводство - основа эффективного ведения отрасли / О.В. Соколов // Сб.: Перспективы развития интенсивного садоводства: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти ученого-садовода, доктора сельскохозяйственных наук, профессора, лауреата Государственной премии РФ, заслуженного деятеля науки РСФСР В.И. Будаговского. – Мичуринск, 2016. - С. 168-172.

14. Соколов О.В. Современный уровень и эффективность интенсификации производства плодов в сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области / О.В. Соколов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2016. - № 3. - С. 144-148.

15. Соколов О.В. Тенденции и перспективы развития производства плодов в сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области / О.В. Соколов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2012. - № 1-2. - С. 96-99.

16. Хлыстун В.Н. Современная земельная политика и направления ее совершенствования / В.Н. Хлыстун // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2018. - № 8. - С. 8-11.

UDC 338

**LEVEL OF UTILIZATION OF AGRICULTURAL LAND POTENTIAL
IN THE CENTRAL BLACK EARTH REGION: STATUS, PROBLEMS AND
PROSPECTS**

Zhidkov Sergei Alexandrovich

Candidate of Economic Sciences, Vice-rector

gidkov@mail.ru

Alexander Vyacheslavovich Aparin

degree seeker

aparin.alexander.vyacheslav@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Annotation. At present, in the field of land use, problems have emerged that require the intervention of the state as a supra-individual subject of the economic field. Among them, the authors name an increased risk for the stable conduct of agribusiness. The emergence of large agricultural organizations-latifundia, violation of soil reproduction. At the same time, the existing reserves of involving lands suitable for agricultural production should be identified, the most effective category of management should be substantiated, and ways to increase the efficiency of production and economic activities in farms operating in it should be outlined. This should relate not only to the optimization of production programs for agricultural producers, but also to the quality of the used production resources, primarily land.

Key words: agriculture, land resources, use, efficiency, problems, prospects.