

УДК 631/635

НАСЛЕДИЕ И.В. МИЧУРИНА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Денис Юрьевич Крутиков¹

студент

nemofeex@gmail.com

Виктория Валерьевна Крутикова²

кандидат экономических наук, доцент

tokareva-vik@yandex.ru

¹Тамбовский государственный технический университет

г. Тамбов, Россия

²Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. Целью исследования стал анализ учение и практическую деятельность И.В. Мичурина через призму задач современного импортозамещения и выявить потенциал его наследия для развития российского АПК. Были раскрыты ключевые принципы мичуринской школы как основы для продовольственного суверенитета, проведены параллели между концепцией «преобразования природы» и современной политикой импортозамещения. В заключение определены современные возможности применения мичуринских подходов в текущей агроэкономической политике.

Ключевые слова: И.В. Мичурин, мичуринская школа, агроэкономическая политика, импортозамещение.

Актуальность исследования обусловлена стратегическим курсом Российской Федерации на импортозамещение, в особенности в сфере продовольственной безопасности и агропромышленного комплекса (АПК). В этих условиях особую значимость приобретает обращение к отечественному научному и экономическому наследию, которое может предложить не только технологические, но и фундаментальные философско-экономические решения.

Иван Владимирович Мичурин (1855-1935) – выдающийся русский биолог и селекционер, чье имя традиционно ассоциируется с созданием новых сортов плодово-ягодных культур. Однако, за рамками ботанических достижений остается его глубокое экономическое наследие, суть которого заключается в создании модели автономного, устойчивого и эффективного сельского хозяйства, независимого от иностранного посадочного материала, технологий и рынков [1].

Экономическое наследие Мичурина формируют несколько фундаментальных принципов, которые в своей совокупности создают модель импортонезависимого аграрного сектора. В основе его подхода лежала идея селекционной самостоятельности. Мичурин категорически отвергал распространенную в дореволюционной России практику простой акклиматизации иностранных сортов, доказывая их нежизнеспособность в суровых российских условиях. Его знаменитый тезис: «Мы не можем ждать милостей от природы; взять их у нее — наша задача» [2] — был направлен на создание собственной, адаптированной к местным почвенно-климатическим реалиям генетической базы. В экономическом смысле это является прямой аналогией с отказом от импорта готовых, но неподходящих решений и ставкой на развитие собственных научных исследований и разработок.

Этот научный подход был неразрывно связан с принципом опоры на собственные ресурсы. Весь цикл работ Мичурина – от селекции до тиражирования – был строго локализован в России, в городе Козлове (ныне Мичуринск). Он сознательно использовал местный исходный материал или

проводил сложную, многолетнюю адаптацию гибридов, что позволяло минимизировать затраты на закупку импортного посадочного материала и снижало риски, связанные с внешнеполитической конъюнктурой и логистическими разрывами. При этом его деятельность руководствовалась принципом экономической эффективности и рентабельности. Созданные им сорта отличались не только морозостойкостью, но и высокой урожайностью. Эти качества напрямую повышали рентабельность сельхозпроизводства: сокращались потери при хранении и перевозке, расширялись географические и временные рамки сбыта. Важнейшим элементом его наследия стал принцип интеграции науки и производства.

Эволюция мичуринского наследия в контексте экономических парадигм представляет собой сложный и многогранный процесс, отражающий трансформацию государственного подхода к вопросам продовольственной безопасности и технологического суверенитета.

В советскую эпоху учение Мичурина было систематизировано и возведено в ранг общегосударственной политики, став идеологической и научной основой для решения масштабной задачи – обеспечения продовольственной независимости огромной страны. Основные принципы «мичуринской школы»:

1. Создание централизованной селекционной инфраструктуры. По всей стране была развернута сеть научно-исследовательских институтов, опытных станций и опорных пунктов (таких как ВНИИ садоводства им. И.В. Мичурина), которые тиражировали его методы. Это позволило превратить локальные успехи отдельного ученого в системную отрасль.

2. Идеологизацию и интеграцию в плановую экономику. Лозунг «преобразования природы» идеально вписался в концепцию планового хозяйства, где государство выступало главным субъектом изменения естественной среды. Задачи по выведению новых сортов, повышению урожайности и освоению новых земель стали включаться в пятилетние планы. Работы Т.Д. Лысенко, провозгласившего мичуринскую агробиологию

официальной доктриной советского сельского хозяйства, хотя и были сопряжены с научными дискуссиями, придали наследию Мичурина масштабный идеологический и мобилизационный характер.

3. Достижение практических результатов: несмотря на идеологический контекст, именно в этот период были заложены основы продовольственной безопасности СССР. Были созданы тысячи отечественных сортов сельскохозяйственных культур, позволивших освоить земледелие в зонах рискованного земледелия, от Урала до Сибири.

С распадом СССР и переходом к рыночной экономике произошел разрыв с мичуринской парадигмой. Государственная поддержка селекции резко сократилась, научные институты пришли в упадок. В итоге Россия перешла на импорт готовых технологических решений. Российские агрохолдинги массово перешли на использование высокопродуктивных, но часто неадаптированных иностранных гибридов, семян, средств защиты растений и техники. Это дало быстрый, но тактический выигрыш в эффективности, ценой долгосрочной стратегической зависимости.

Многолетние программы по выведению отечественных сортов были свернуты, кадровый потенциал селекционеров оказался невостребованным, а многие уникальные генетические линии были утрачены. Российский АПК стал глубоко интегрирован в международное разделение труда, заняв в нем место преимущественно экспортера зерна и импортера технологий для интенсивного земледелия [3].

Введение продовольственного эмбарго в 2014 году и последующие геополитические события стали мощным катализатором, обнажившим уязвимость сложившейся модели. Политика импортозамещения, объявленная властями, представляет собой, по сути, возрождение и адаптацию мичуринской парадигмы к условиям XXI века.

Однако современное импортозамещение – это не механическое повторение советского опыта, а его качественная трансформация. В советской

модели целью была полная самодостаточность (автаркия), в то же время сегодня речь идет о достижении технологического суверенитета в ключевых, критических направлениях (семеноводство, селекция, ветеринарные препараты), при сохранении интеграции в мировую торговлю там, где это выгодно и безопасно (например, экспорт зерна).

Движущей силой является не идеологическая установка, а прагматичный экономический расчет, понимание рисков зависимости от недружественных стран и стремление создать конкурентоспособные отечественные технологии, а не просто заменить импорт. Современная модель предполагает не только прямое государственное финансирование, но и создание стимулов для частного бизнеса инвестировать в селекцию, семеноводство и создание собственных технологий. Реализация Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства – яркий пример такого подхода.

Таким образом, эволюция от «преобразования природы» к «импортозамещению» – это путь от гениальной частной инициативы через этап государственной мобилизации и последующего забвения к новому осмыслению. Современная политика импортозамещения наследует у Мичурина главное: стратегическую установку на создание конкурентоспособной, адаптированной и технологически самостоятельной аграрной отрасли, способной гарантировать продовольственную безопасность страны в условиях внешних вызовов.

Наследие И.В. Мичурина предлагает не просто исторический ориентир, а конкретную методологию для решения современных проблем российского АПК. Его принципы находят практическое воплощение в следующих ключевых направлениях:

1. Стратегические инвестиции в селекцию и генетику как основа технологического суверенитета.

Современный аграрный сектор России демонстрирует парадокс: при впечатляющих показателях по сбору зерна сохраняется критическая зависимость

от импортного семенного материала по таким ключевым культурам, как картофель, кукуруза, подсолнечник, сахарная свекла и овощи закрытого грунта. Зарубежные гибриды, доминирующие на рынке, часто не адаптированы к почвенно-климатическим зонам России, требуют повышенных доз удобрений и пестицидов, что увеличивает себестоимость и экологическую нагрузку.

Мичуринский подход предполагает системные государственные и частные инвестиции в создание отечественных селекционно-генетических центров, работающих по принципу «от местных условий – для местных условий». Речь идет не о простом копировании, а о создании конкурентоспособных, адаптированных сортов и гибридов. Это включает:

- Развитие геномных исследований для ускоренной селекции, позволяющей целенаправленно закреплять нужные признаки (устойчивость к болезням, засухе, морозу).

- Создание национального банка генетических ресурсов на основе местных, аборигенных сортов, которые являются бесценным материалом для селекции, как это делал Мичурин, использующий дикую уссурийскую грушу.

- Субсидирование и налоговые льготы для агрохолдингов, внедряющих в производство отечественные сорта.

2. Развитие питомниководства как инфраструктурной основы садоводства.

Мичурин был не только селекционером, но и успешным питомниководом. Его питомник в Козлове стал центром тиражирования и распространения знаний и материала. Сегодня Россия испытывает острый дефицит в качественном посадочном материале плодово-ягодных культур (саженцы «яблони, груши, вишни, ягодных кустарников»). Значительный объем саженцев ввозится из-за рубежа, что несет фитосанитарные риски (занос карантинных объектов) и экономические потери.

Применение мичуринского подхода предполагает:

- Поддержку малого и среднего бизнеса в питомниководстве через систему грантов и льготных кредитов.

- Стандартизацию и строгий контроль качества посадочного материала, чтобы отечественный продукт ассоциировался с высочайшим стандартом.

3. Интеграция науки, образования и производства: создание инновационных кластеров.

Одной из сильнейших сторон метода Мичурина была неразрывная связь научного поиска с практическим внедрением. Современным аналогом его питомника могут стать агробиотехнопарки и научно-образовательные центры (НОЦ), создаваемые на базе аграрных вузов и научных институтов. Яркий пример – развитие «Научно-технологического центра им. И.В. Мичурина» в Мичуринске. Результатом стало обновление образовательных программ в аграрных вузах с акцентом на современную селекцию, генетику и цифровые технологии в агрономии, воспитание нового поколения специалистов, мыслящих категориями технологического суверенитета.

4. Формирование национального агробренда и развитие маркетинга.

Мичурин понимал важность популяризации своих достижений. Его сорта стали узнаваемы и востребованы. Сегодня наследие Мичурина – это мощный бренд, который можно использовать для продвижения российской агропродукции.

Деятельность по развитию мичуринских достижений способствует:

- Продвижение бренда «Мичуринские сорта» или «Русская селекция» как знака качества, экологичности и адаптивности. Это создает добавленную стоимость и позволяет выходить на премиальные сегменты рынка.

- Развитие агротуризма и образовательных программ на базе мичуринских мест и селекционных станций, формируя позитивный образ отечественной аграрной науки.

- Участие в международных выставках с экспозицией, посвященной успехам российской селекции, для выхода на новые экспортные рынки [4].

5. Переосмысление мичуринских методов в контексте «зеленой» агрономии.

Методы отдаленной гибридизации и «менторства», которые использовал Мичурин, сегодня могут быть переосмыслены как инструменты для развития органического и устойчивого сельского хозяйства. Создание сортов, устойчивых к болезням и вредителям, позволяет снизить пестицидную нагрузку. Адаптация к местным условиям сокращает потребность в интенсивной химизации и орошении.

Таким образом, экономическое наследие Мичурина предоставляет комплексный инструментарий для перехода от реактивного импортозамещения (как ответ на санкции) к проактивной стратегии построения технологически суверенного, конкурентоспособного и устойчивого агропромышленного комплекса России.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что экономическое наследие И.В. Мичурина выходит далеко за рамки селекции и представляет собой целостную концепцию построения автономного, устойчивого и конкурентоспособного аграрного сектора. Его принципы – опора на собственные силы, адаптивность, эффективность и интеграция науки с производством – как никогда актуальны в контексте современной политики импортозамещения.

Мичуринский опыт доказывает, что настоящий прорыв в АПК достигается не простым копированием иностранных образцов, а путем глубокой научной работы, направленной на создание уникальных, адаптированных к специфике страны продуктов и технологий. Таким образом, наследие великого селекционера служит не только историческим примером, но и практическим руководством к действию для достижения продовольственного суверенитета и технологической независимости России в XXI веке.

Список литературы:

1. Иван Мичурин - биография и научные достижения ученого // Биограф – URL: <https://biographe.ru/uchenie/ivan-michurin/>
2. Мичурин Иван Владимирович // Большая российская энциклопедия – URL: <https://bigenc.ru/c/michurin-ivan-vladimirovich-6fdc8e>
3. Иванов С. В. И. В. Мичурин и его наследие : жизнь и деятельность в фотографиях и документах / Всероссийский селекционно-технологический ин-т садоводства и питомниководства. Москва: Российская акад. с.-х. наук, 2005. 415 с. ISBN 5-85941-219-3. EDN QKYSBP.
4. Крутикова В.В. Развитие культурно-символического потенциала города Мичуринска-наукограда // Державинские чтения. Материалы XXV Всероссийской научно-практической конференции. Отв. редактор Е.А. Колесниченко. 2020. С. 25-29.

UDC 631/635

I.V. MICHURIN'S LEGACY IN THE CONTEXT OF MODERN IMPORT SUBSTITUTION

Denis Yu. Krutikov¹

student

nemofeex@gmail.com

Viktoriya V. Krutikova²

candidate of economic sciences, associate professor

tokareva-vik@yandex.ru

¹Tambov State Technical University

Tambov, Russia

²Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Abstract. The purpose of the study was to analyze I.V. Michurin's teachings and practical activities through the lens of modern import substitution tasks and to identify the potential of his legacy for the development of the Russian agro-industrial complex. The key principles of the Michurin school as the basis for food sovereignty were revealed, and parallels were drawn between the concept of "nature transformation" and modern import substitution policies. In conclusion, the current possibilities for applying Michurin's approaches in current agro-economic policies were identified.

Keywords: I.V. Michurin, Michurin school, agro-economic policy, import substitution

Статья поступила в редакцию 23.10.2025; одобрена после рецензирования 20.12.2025; принята к публикации 29.12.2025.

The article was submitted 23.10.2025; approved after reviewing 20.12.2025; accepted for publication 29.12.2025.