

УДК 338.314

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЕГО РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ

Алексей Владимирович Курьянов

кандидат экономических наук, доцент

kurjanov-av@rambler.ru

Александра Юрьевна Викулина

магистрант

vikulinaaleksandra90@gmail.com

Дмитрий Евгеньевич Дегтерев

магистрант

d-degterev95@mail.ru

Ольга Александровна Горлова

магистрант

gorlolechka@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

г. Мичуринск, Россия

Аннотация. Для повышения финансовой устойчивости аграрных предприятий ключевым инструментом выступает проведение рейтинговой оценки их операционной деятельности. В процессе анализа финансово-хозяйственной деятельности, рейтингование обеспечивает упорядоченное ранжирование отобранных организаций по совокупности значимых показателей их функционирования.

Ключевые слова: методика рейтинговой оценки, анализ финансового состояния, матрица исходных данных, матрица стандартных коэффициентов

Термин «рейтинг» обозначает выстраивание заданных единиц в определенном порядке в соответствии с заранее установленными правилами и критериями.

При выполнении экономического анализа часто встает вопрос о сравнимости результатов деятельности различных хозяйствующих единиц. Этот вопрос может иметь два аспекта:

1) данный подход предполагает сравнительный анализ деятельности нескольких организаций (или их структурных подразделений) с использованием ряда объективных критериев. Эти критерии отбираются аналитиком исходя из их значимости для всесторонней оценки эффективности хозяйствующих субъектов. Подобное сопоставление принято называть внешним.

2) Данная ситуация характеризуется наличием отклонений между фактически достигнутыми предприятием результатами и заранее определёнными эталонными значениями, используемыми для сравнительного анализа. В качестве таких эталонов могут выступать директивные показатели (например, бюджетные или плановые), исторические данные (результаты базового периода) или модельные показатели гипотетического "идеального" конкурента.

Первую задачу, то есть сравнение с конкурентами, мы решаем с помощью разных рейтингов. А вот вторую, касающуюся оценки внутреннего развития экономики компании, мы решаем, создавая сводные показатели. Это можно назвать внутренним рейтингованием. [2]

Вне зависимости от конкретной задачи, которую ставит аналитик при оценке сравнительного положения предприятия, бухгалтерская отчётность выступает как незаменимый источник данных о его хозяйственной деятельности. Её преимущества очевидны: лёгкий доступ к информации, стандартизированные методы расчётов и повсеместное наличие, поскольку все без исключения российские компании обязаны её формировать. Более того,

при внешнем анализе, когда доступ к управленческому учёту отсутствует, бухгалтерская отчётность становится единственным возможным информационным ресурсом.

Когда мы смотрим на то, как работают компании, рейтинги очень помогают. Они позволяют нам расставить похожие фирмы по порядку, основываясь на их показателях. А потом, сравнивая одну компанию с другими из той же отрасли или такого же размера, мы можем понять, насколько она сильна среди конкурентов, то есть определить её место и важность. [3]

Существует множество подходов к ранжированию компаний. Оценка может базироваться как на абсолютных значениях ключевых финансовых показателей (выбранных аналитиком), так и на соотношениях, выраженных бухгалтерскими коэффициентами. Наиболее часто компании ранжируют по объемным показателям из отчетности. К таким абсолютным показателям обычно относят: выручку от продаж, общую стоимость активов (итог баланса), чистую прибыль и величину затрат.

Представленная ниже методология предназначена для проведения всесторонней сравнительной оценки финансового положения и операционной деятельности компании. Она базируется на теоретических основах и практических подходах финансового анализа предприятий в контексте рыночной экономики. [4]

В рамках нашего исследования мы провели всесторонний анализ деятельности трех сельскохозяйственных организаций, расположенных в Мичуринском муниципальном округе, с акцентом на их финансовое состояние. Для этого мы использовали набор ключевых показателей, детализированных в таблице 1. Методология обработки данных заключалась в следующем: для каждой категории показателей (каждой графы таблицы 1) мы выявляли наивысшее значение, которое затем служило эталоном и приравнивалось к единице. Все остальные значения в этой же графе делились на это эталонное (максимальное) значение, полученное от организации-

лидера. Таким образом, мы сформировали матрицу стандартизированных коэффициентов, позволяющую проводить сопоставительный анализ. [1, с. 68-73]

Процесс обработки матрицы включает в себя возведение каждого ее элемента в квадрат, последующее построчное суммирование этих квадратов и, наконец, извлечение квадратного корня из каждой полученной суммы.

Таблица 1

Матрица исходных данных

Название предприятия	Окупаемость затрат, %	Коэффициент		Рентабельность		Коэфф. финан. независим.	Доля собст. оборот. капитала в сумме тек. активов
		ликвидности	оборачив.	продаж	капитала		
СХПК «Родина»	129,8	15,47	0,43	1,1	0,58	0,993	0,47
СХПК «Восход»	10,5	147,9 (1)	0,38	15,0 (1)	5,9 (1)	0,997 (1)	0,68
АО «Подъем»	130,5 (1)	1,8	0,54 (1)	2,3	0,39	0,919	0,85 (1)

Таблица 2

Матрица стандартизированных коэффициентов

Название предприятия	Окупаемость затрат, %	Коэффициент		Рентабельность		Коэфф. финан. независим.	Доля собст. оборот. капитала в сумме тек. активив
		ликвидности	оборачив.	продаж	капитала		
СХПК «Родина»	0,995	0,105	0,796	0,073	0,098	0,996	0,553
СХПК «Восход»	0,080	1	0,704	1	1	1	0,8
АО «Подъем»	1	0,012	1	0,153	0,067	0,922	1

Когда мы посмотрели на цифры, стало ясно, что по семи показателям, которые показывают, как идут дела у компаний, была получена самая большая сумма. ($R_i=5,584$) СХПК «Восход» ему присваиваем I место, на II – месте ($R_i=4,154$) АО «Подъем»; III – место – ($R_i=3,616$) СХПК «Родина».

Таблица 3

Результат сравнительной рейтинговой оценки деятельности организаций

Место	R _i	Окупаемость затрат, %	Коэффициент		Рентабельность		Коэфф. финан. независим.	Доля собст. оборот. капитала в сумме тек. активов
			ликвидности	оборачив.	продаж	капитала		
III	3,616	0,995	0,105	0,796	0,073	0,098	0,996	0,553
I	5,584	0,080	1	0,704	1	1	1	0,8
II	4,154	1	0,012	1	0,153	0,067	0,922	1

Данный рейтинг наглядно иллюстрирует общее финансовое положение, предоставляя детализацию через совокупность специфических показателей.

Список литературы:

1. Курьянов А.В., Карева Е.Е., Горлова О.А. Прогнозирование финансового состояния на перспективный период на предприятиях АПК // Наука и Образование. 2024. Т. 7. № 4.
2. Акиндинов В.В., Курьянов А.В. Анализ и прогнозирование использования ресурсного потенциала в сельском хозяйстве // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 1 (33). С. 16-23.
3. Курьянов А.В., Феклина А.А., Горохова Ю.А. Анализ распределения и использование прибыли в сельскохозяйственной организации // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 2.
4. Курьянов А.В., Романцов Д.А. Факторный анализ прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции // Наука и Образование. 2021. Т. 4. № 1.

UDC 338.314

ANALYSIS OF THE FINANCIAL CONDITION OF AN ORGANIZATION USING ITS RATING ASSESSMENT

Alexey Vl. Kuryanov

candidate of economic sciences, associate professor

kurjanov-av@rambler.ru

Alexandra Yur. Vikulina

graduate student

vikulinaaleksandra90@gmail.com

Dmitry Evg. Degterev

graduate student

d-degterev95@mail.ru

Olga Al. Gorlova

graduate student

gorlolechka@yandex.ru

Michurinsk State Agrarian University

Michurinsk, Russia

Annotation. One of the main directions for improving the financial condition of agricultural organizations is to conduct a rating assessment of their activities. When analyzing the financial and economic activities of organizations, rating allows you to place organizations selected in a certain way in the same row based on the values of certain indicators of their activities.

Keywords: rating assessment methodology, financial condition analysis, matrix of initial data, matrix of standard coefficients.

Статья поступила в редакцию 09.12.2025; одобрена после рецензирования 20.12.2025; принята к публикации 29.12.2025.

The article was submitted 09.12.2025; approved after reviewing 20.12.2025; accepted for publication 29.12.2025.